

предшествующее описанию Невской битвы, как и описание «чуда дивного»; нет похвалы немцев перед походом на Русь; вовсе не говорится о Ярославе Всеволодовиче, о Михаиле и Федоре Черниговских; не сообщаются подробности пребывания Александра у татар и о том, что после смерти его Ярослав Ярославич «прият всю власть во всей Руской и Киевской земли». ²³ Последнее указание отсутствует также в Н1Л младшего извода, С1Л и НЗЛ; нет в них и известий о распределении столов между сыновьями Ярослава Всеволодовича, о пребывании Александра у «кановичей», «приказавших» ему «всю Рускую землю и Киевскую»; в двух последних летописях не сообщено о получении Ярославом Всеволодовичем «старейшинства во всей Руской земли» и возвращении его из Орды; в Н1Л младшего извода нет известия об участии Андрея Всеволодовича в Ледовом побоище и подробностей второй поездки Ярослава Всеволодовича в Орду. ²⁴ В Никаноровской летописи не находим известий о первой поездке Ярослава Всеволодовича в Орду, распределении княжений после его смерти, пребывании Александра у «кановичей», о погребении Александра (как и подробностей его смерти), о том, что Ярослав Ярославич «прият всю власть во всей Руской и Киевской земли». ²⁵ Предпоследнего известия нет и в Русском временнике, где не говорится также об участии в Ледовом побоище Андрея Всеволодовича и размене пленных с немцами и нет подробностей пребывания Ярослава Всеволодовича у татар. ²⁶ Остальные летописи дают или сильно сокращенный текст Жития, в котором отсутствует большая часть Погодинского отрывка, ²⁷ или содержат лишь краткие заметки о деятельности Александра. ²⁸

Единственной редакцией Жития Александра Невского, содержащей полностью все те данные, которые находим в Погодинском отрывке, является редакция Никоновской летописи. ²⁹ К ней, очевидно, и следует возводить этот отрывок, так как восхождение его к любому другому из известных текстов Жития, как мы только что видели, исключено. При сравнении обоих памятников на всем их протяжении обнаруживается текстуальная близость, во многих случаях переходящая в дословное совпадение, чего не наблюдаем при сравнении Погодинской обработки с другими редакциями — этим исключается и возможное предположение о возникновении ее в результате соединения этих редакций. ³⁰ Наш отрывок, по-видимому, содержался уже в тех извлечениях из Никоновской летописи, которые вошли в краткий летописец, составивший, как указывалось, основу всего текста Погод. 1408.

²³ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. Под ред. и с предисловием А. Н. Насонова. М.—Л., 1950 (в дальнейшем: Новгородская первая летопись), стр. 77—84.

²⁴ Новгородская первая летопись, стр. 289—313, 447—453; ПСРЛ, т. V (2-е изд.), в. 1. Пгр., 1925, стр. 220—239; т. V (1-е изд.), СПб., 1851, стр. 192; ГБЛ, ОИДР. 127, лл. 187—201 об.

²⁵ БАН, 16.17.1, лл. 120 об.—136 об.

²⁶ Русский временник, сиречь летописец, содержащий российскую историю, ч. 1. М., 1820, стр. 149—170.

²⁷ См., например, Рогожский летописец (ПСРЛ, т. XV, ч. 1. Пгр., 1922, стлб. 29—32), Летопись Авраамки (ПСРЛ, т. XVI. СПб., 1889, стлб. 51—53). Западнорусские летописи (ПСРЛ, т. XVII. СПб., 1907, стлб. 22—24, 26—27, 121—122), Типографскую летопись (ПСРЛ, т. XXIV. Пгр., 1921, стр. 95—99), Псковскую третью летопись (Псковские летописи, в. II, стр. 82).

²⁸ Для сравнения были взяты все изданные летописи и важнейшие из неизданных, но вошедших в научный оборот летописных сводов.

²⁹ ПСРЛ, т. X, СПб., 1885, стр. 118—144.

³⁰ Источником погодинского отрывка служил текст самой Никоновской летописи, а не Лицевого свода, так как последний имеет в этой части значительные отличия, не отраженные в Погод. 1408.